

1. IDENTIFICAÇÃO

Data:	04/08/2020	Início:	10:02 h	Término:	13:59h
Local:	Teams				
Moderada:	Maria Teresa Salek - SUAS				
Assunto:	Consulta Pública Processo Inteligência Artificial				

2. Fornecedores que solicitaram presença na reunião – Anexo I

3. Assuntos tratados na Consulta

Nº	Descrição
1.	<p>Foi informado pela moderadora que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Esta consulta está sendo gravada; • É a 2ª consulta pública realizada pelo Teams, em função da Pandemia, uma vez que a SUAS considera importante para a transparência do processo, o contato com todos os fornecedores para dirimir dúvidas ainda existentes, especificações registradas que podem de alguma forma restringir a participação no pregão, resguardado à Dataprev o direito de manter os itens que considerar indispensáveis ao objeto contratado; • As respostas aos questionamentos, conforme cronograma estabelecido, foram publicados no portal da Dataprev; • A consulta pública não é uma fase exigida no processo licitatório, mas a Dataprev considera importante para ter um maior número de concorrentes e consequentemente, obter melhores resultados na fase de pregão. • Quando o participante quiser falar, por favor, “levante a mão” no Teams, que a moderadora estará controlando.
2.	Gideon conduziu as respostas a alguns questionamentos que não estavam claros para a equipe técnica, para dirimir as dúvidas, conforme a seguir:
3.	Extreme Digital, em relação à questão 1, a resposta da Dataprev publicada atende ao fornecedor;
4.	<p>Lanlink questiona em relação ao hw e sw na solução pretendida, solicitando que seja tornado mais claro no TR o que a DTP entende por solução (hw ou sw), o que foi esclarecido pela Dataprev que toda solução está especificada no TR. Estão especificados os módulos estão que podem ser ofertados on premise ou em nuvem e que o licitante poderá decidir o que incluir na sua solução proposta. Também questiona a volumetria no treinamento dos dados, em função da incerteza do prazo para conclusão. DTP analisará com a equipe técnica especificamente em relação ao treinamento do modelo.</p> <p>IBM questiona em relação à configuração dos servidores virtuais na POC, o que foi esclarecido pelo Carlos Wagner. (requisitos 5.16 e 5.17 do TR)</p>
5.	Lanlink – questão 8 – LGPD / ISO 27018 x Marco Civil – será analisado pela Dataprev, uma vez que a LGPD estará vigente durante o contrato. Todos os presentes informaram que atendem ao texto da Dataprev ou da sugestão da Lanlink.
6.	Lanlink – questão 9 – requisito readequado pela Dataprev, considerando on premise. Ok para os demais.
7.	Lanlink – questão 10 – item 3.1.6 do anexo I. Sugestão atendida pela Dataprev;
8.	Lanlink – questão 11 – item 4.1 do anexo I. Como será auditado 99,9% de assertividade? – O percentual será ajustado pela Dataprev, mas o fornecedor deverá

	<p>comprovar a assertividade. Lanlink sugere que assertividade seja por amostragem com periodicidade definida, em função da qualidade da imagem de entrada. Será discutido pela equipe da Dataprev. Quickks sugere adicionar mais métricas, como acurácia. Magnasistema sugere tempo de maturidade do modelo.</p>
9.	<p>Carlos Wagner informou a atualização dos requisitos de Virtualização, SO e Containers (item 5.16 e subitens). Fornecedores informaram que atendem aos requisitos, lembrando que 5.16.2 – ambientes de treinamento e inferência devem ser disponibilizados em container; OK para todos</p>
10.	<p>Lanlink – item 5.19 Anexo I - esclarecido</p>
11.	<p>Magnasistema – item 1.6 - esclarecido</p>
12.	<p>Magnasistema – item 1.7 – Dataprev incluirá “ou versões superiores”</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ 1.7. As interfaces de acesso por meio de navegado à SOLUÇÃO DE IA deverão ser compatíveis e executadas a partir das versões indicadas: (Aceita-se documentação) ✓ 1.7.1.Chrome, na versão 56 ou superior; ✓ 1.7.2.Firefox, na versão 51 ou superior; ✓ 1.7.3.Internet Explorer, na versão 10 ou superior; ✓ 1.7.4.Microsoft Edge, na versão 40.0 ou superior;
13.	<p>Magnasistema – item 1.9 – esclarecido que se trata de servidor de aplicação</p>
14.	<p>Magnasistema – item 1.14 – Ana Claudia esclarece a necessidade da DTP. A equipe discutirá o item internamente;</p>
15.	<p>Magnasistema – item 2.4.1 - esclarecido</p>
16.	<p>Magnasistema – item 3.2.2 – tempo de resposta de 6ms. Fornecedor não sabe como será medido, sem interferência de fatores externos. Se o machine learning estiver sendo executado no fabricante, com a latência da rede, o tempo já estaria sendo descumprido. Dataprev informa que apenas fatores internos serão considerados e por amostragem. Ana Claudia informa que este tempo é na inferência e não no treinamento. IBM informa que não tem um tempo padrão (max ou min), porque depende da infraestrutura instalada. Magna informa que este tempo independe da solução a ser comprada e sim o modelo que será desenvolvido pela DTP. Foi sugerido métrica para diferentes deep learning. DTP irá discutir internamente com a equipe técnica.</p>
17.	<p>Magnasistema – item 3.3.3 – esclarecido que deverá ser um dos SGBDr, que será fornecido pelo fornecedor. Ok para todos.</p>
18.	<p>Magnasistema – item 4.3.1 – será medido por log. Esclarecido.</p>
19.	<p>Magnasistema – item 4.3.10 – como apresenta ao cliente final, o fornecedor não tem como garantir. Há uma falha na descrição do item, que dá entendimento que precisa ser disponibilizado os dispositivos móveis. Será revisto o texto pela DTP.</p>
20.	<p>Magnasistema – item 4.3.12 – esclarecido, será melhorado o texto pela DTP.</p>
21.	<p>Magnasistema – item 4.3.21 - esclarecido</p>
22.	<p>Magnasistema – item 5.19 – neste item está informando o hw que a solução deve ser processada. Se algum fornecedor, considerar que esta especificação não é adequada, é importante que o mesmo informe até o final desta sessão. Fornecedor sugere que deve ser repetida a especificação no item 4.3.1 letra d. Apenas a Magna não tem certeza se a infraestrutura é possível. IBM tentará informação até o final da sessão. Não teve restrição dos demais fornecedores.</p>
23.	<p>Sonda – texto alterado. Ok para todos</p>

24.	Sonda – todos os itens já foram esclarecidos nos itens anteriores;
25.	IBM – item 2 – anexo I – esclarecido;
26.	IBM – item 3.2.1 anexo I – será ajustado
27.	IBM – item 3.2.5 anexo I – esclarecido, a IBM havia se equivocado na numeração do item (3.2.1). Ana Claudia registra que precisa estar com roadmap de evolução.
28.	IBM – item 3.2.10 anexo I – IBM esclarece que há uma diferença de entendimento do AutoML e precisa confirmá-lo. Dataprev irá reescrever o item para melhor entendimento.
29.	IBM – linguagem R não foi descrita na especificação. DTP esclarece que não tem histórico em R, mas não estão restringindo. Não é obrigatório.
30.	IBM – item 3.3.4 anexo I – foi reescrito pela DTP, mas entendimento está correto
31.	IBM – item 4.2.1, 4.2.5, 4.2.6, 4.2.7 – provedores abandonando reconhecimento facial. Carlos Wagner questiona se há restrição para algum fornecedor. IBM informa que não está mais disponibilizando. Lanlink atende, concorda que exista a tendência, mas depende muito da usabilidade (por ex: prova de vida, ambiente controlável, é viável). IBM informa que é uma tendência a médio prazo. Dataprev vai avaliar.
32.	IBM – item 4.3.10 – esclarecido, será reescrito.
33.	IBM – último questionamento – esclarecido, não será pago pelo consumo. Carlos Wagner questiona se alguma empresa tem restrição da forma que está descrito. IBM não tem restrição, só reflexão em relação a fluxo de caixa e aumentar a competitividade. A Lanlink não tem restrição.
34.	Cloudera não participou da consulta e os esclarecimentos por escrito devem ter sido suficientes;
35.	Magna questiona o porquê de Ata de Registro de Preços, uma vez que entende que tudo será solicitado de uma única vez. Dataprev esclarece que não define lote mínimo, conforme entendimento. O consumo da ata será realizado de acordo com a necessidade da DTP.
36.	Questionado se a DTP tem intenção de oferecer esta ata a outras empresas. DTP explicou a formalidade da IRP (intenção de registro de preços), onde devemos registrar a data para oferecimento aos demais órgãos.
37.	Extreme Digital pede atenção ao decreto 9.488 – limita a adesão em 50%, o que seria muito pouco para os demais órgãos e pensa que poderia ser aumentada a qte de orientação técnica. Maria Teresa esclareceu que a qte. estabelecida tem memória de cálculo no estudo técnico para uso da DTP e que são solicitadas à medida que são necessárias. Carlos Wagner esclarece que no TR está bem estabelecida a forma de utilização destas horas. Maria Teresa complementa que existem 4 itens para capacitação técnica para aprendizagem do corpo técnico e que a Dataprev deve gerir a solução. Gideon e Carlos Wagner esclarecem que no estudo está bem detalhada a memória de cálculo destas horas.
38.	Previsão de fornecimento das empresas: <ul style="list-style-type: none"> ✓ LANLINK: Está avaliando os seus fabricantes para fornecimento. Está avaliando a possibilidade de nuvem e on premise, mas deve ser on premise. ✓ SONDA: Está avaliando os seus fabricantes para fornecimento. Possivelmente Microsoft. Está avaliando a possibilidade de nuvem e on premise. ✓ KEYROS: Está avaliando os seus fabricantes para fornecimento. Possivelmente Microsoft. Está avaliando a possibilidade de nuvem e on premise. ✓ MAGNA: IBM nuvem e on premise. ✓ Extreme Digital: IBM nuvem e on premise.
39.	Magna e Extreme Digital informam que o item ORIENTAÇÃO TÉCNICA em 6

	localidades, trazem um custo maior neste item . Que se a DTP tivesse uma base definida, seria um menor custo para a DTP, porque obriga ao fornecedor a estimar o pior cenário. Magna sugere uma forma remota para atendimento. Carlos Wagner irá verificar a possibilidade de incluir o atendimento remoto, à critério da Dataprev.
40.	<p>Com agradecimento da presença das empresas nesta sessão, com 41 participantes, foi informado que o TR revisado será publicado no dia 14/08/20 e esta ata no dia 05/08/20.</p> <p>Solicitado também a todos a agilidade na apresentação das propostas comerciais para dar continuidade no processo licitatório, lembrando que a não existência de propostas suficientes, não é possível dar continuidade à fase externa da licitação.</p> <p>Venham para licitação com preços competitivos!</p> <p>Boa sorte a todos!</p>

ANEXO I – Lista de inscritos na Consulta

- Empresa: **Extreme Digital** Consultoria e Representações Ltda.
 Deyver Robson Fadini – Executivo Comercial – deyver.fadini@extreme.digital
 Joel Ramos – Diretor Comercial – joel.ramos@extremedigital.com.br
 Ricardo Bortoloto – Diretor de Pré-Vendas – ricardo.bortoloto@extreme.digital
- Empresa: **STEFANINI** CONSULTORIA E ASSESSORIA EM INFORMATICA S.A
 Nome: Miguel Alves Pereira Junior - E-mail: majunior1@stefanini.com
 Alexandre Augusto Domingues alex@woopi.com.br
 Raul Da Silva Souza rssouza@stefanini.com
 Joao Simoes joao.simoese@scalait.com
- Empresa: **Microsoft**
 Nome: Bruno Eugênio Javarez - E-mail : bruno.javarez@microsoft.com
- Empresa: **KEYRUS** BRASIL SERVIÇOS DE INFORMATICA LTDA
 Nome: Inácio Itsumu Yamamoto / Business Executive Manager E-mail: inacio.yamamoto@keyrus.com.br
 Flavio Drumond Pereira. Email: Flavio.Pereira@keyrus.com.br>
- Empresa: **Brasoftware**
 Nome: Andresa Silva Araujo E-mail: andresa.araujo@brasoftware.com.br
- Empresa: **Globalweb outsourcing do brasil ltda**
 Nome: Edervan Santos Ribeiro. E-mail: Edervan@globalweb.com.br
- Empresa: **Quickks IT**
 Nome: Mauro Cândido Moura e-mail: mauro.moura@quickks.com
 Cícero Oliveira Barros E-mail: cicero.barros@quickks.com
- Empresa: **System ITS**
 Nome: Fernando França e-mail: franca@systemits.com
- Empresa: **Telefonica**
 Nome: Brena Bezerra Rodrigues da Silva e-mail: brena.silva@telefonica.com
 Leonardo Bordinhon e-mail: leonardo.bordinhon@telefonica.com

10. Empresa: Oracle

Nome: Daniel Panizzo e-mail: daniel.panizzo@oracle.com

Igor Araújo igor.araujo@oracle.com

Alexandre Viana alexandre.viana@oracle.com

Luis Leon Collart luis.collart@oracle.com

11. Empresa: Sonda

Nome: Marcelo Cardozo dos Reis <marcelo.reis@sonda.com>;

Felipe Umetaro Polastro felipe.polastro@sonda.com

Mauro Fernando Martins mauro.martins@sonda.com

12. Empresa: IBM

Nome: Wellington Carvalho e-mail: mattosc@br.ibm.com

Henrique Almeida e-mail: henrique.almeida@ibm.com

Eduardo Petecoff e-mail: eduardo.mattoso@ibm.com

13. Empresa: LanLink

Nome: André Aguiar Queiroz e-mail: andre.queiroz@lanlink.com.br

14. Empresa: Magnasistema

Nome: Patricia Feistler - pfeistler@magnasistemas.com.br

Emerson Camilo - ecamilo@magnasistemas.com.br

Giampiero Di Giuseppe - gdigiuseppe@magnasistemas.com.br

Raphael Barreto - rbarreto@magnasistemas.com.br

15. Quantum

Flavio Mello – flavio.mello@ai2bizlab.com.br

Francisco Dutra – fdutra@ai2bizlab.com.br

Paulo Abdon – Paulo.abdon@quantum.com.br

16. Dataprev

Nome: Ana Claudia Vasconcelos Rodrigues – CGES

Nelson Luiz Fernandes – DIPL

Carlos Wagner – DIPL

Flavio Vieira – DITF

Gideon Marinho - DIPL

Henrique de Sousa Melo – DIPL

natalia.bramos@dataprev.gov.br

cezar.matos@dataprev.gov.br

leonardo.rogel@dataprev.gov.br

paulo.quintanilha@dataprev.gov.br

[Sonia Garcia - DEGI](#)

Eduardo Oliveira – DECP

Thiago Fernandes Lins de Medeiros – CGES

Ricardo Roberto – CGES

Filipe Teixeira Marques - CGES